



Republika Hrvatska  
Županijski sud u Rijeci  
Žrtava fašizma 7  
51000 Rijeka

Poslovni broj GŽ-2935/2020-3

## U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

### R J E Š E N J E

Županijski sud u Rijeci, u vijeću sastavljenom od sudaca Ivanke Maričić-Orešković predsjednice vijeća, Branke Ježek Mjedenjak članice vijeća i sutkinje izvjestiteljice te Lidije Oštarić Pogarčić članice vijeća, u izvanparničnom predmetu jednostavnog postupka stečaja nad imovinom potrošača Damira Maleka, OIB: 44996255585, iz Zagreba, Antuna Vramca 15, odlučujući o žalbi vjerovnika Eos Matrix d.o.o. Zagreb, Horvatova 82, OIB: 76674680107, izjavljenoj protiv rješenja Općinskog građanskog suda u Zagrebu, poslovni broj Sp-12509/2019 od 1. srpnja 2020., u sjednici vijeća održanoj 9. rujna 2020.

r i j e š i o j e

Odbija se žalba vjerovnika Eos Matrix d.o.o. Zagreb kao neosnovana te se potvrđuje rješenje Općinskog građanskog suda u Zagrebu, poslovni broj Sp-12509/2019 od 1. srpnja 2020.

### Obrazloženje

Rješenjem suda prvog stupnja u točki I. izreke otvoren je jednostavni postupak stečaja nad imovinom potrošača Damira Maleka, OIB: 44996255585, iz Zagreba, Antuna Vramca 15 (dalje potrošač), točkom II. izreke zaključuje se jednostavni postupak stečaja nad imovinom potrošača te je u točki III. izreke odlučeno da se potrošač oslobađa od preostalih obveza u odnosu na osnove za plaćanje i vjerovnike pobliže navedene u toj točki izreke u pogledu oznaka osnova i datuma primitka, izdavatelja, naziva i adrese vjerovnika te visine tražbina iz pojedinih osnova (glavnica, kamata i troškovi).

Protiv rješenja žalbu podnosi vjerovnik Eos Matrix d.o.o. (dalje vjerovnik) pozivajući se na sve žalbene razloge iz odredbe članka 353. stavak 1. u vezi s člankom 381. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 53/91., 91/92., 112/99., 88/01., 117/03., 88/05., 2/07., 84/08., 123/08., 57/11., 148/11., 25/13., 28/13., 89/14. i 70/19. - dalje ZPP) koji se primjenjuje na temelju članka 10. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj: 75/15. i 104/17. - dalje SZ) u vezi s člankom 23. i člankom 79.o Zakona o stečaju potrošača („Narodne novine“ broj: 100/15. i 67/18. - dalje ZSP).

Predlaže pobijano rješenje ukinuti i predmet vratiti sudu prvog stupnja na ponovan postupak.

Žalba nije osnovana.

Donoseći pobijano rješenje sud prvog stupnja odlučuje o prijedlogu Financijske agencije (dalje FINA) kojim je pokrenut predmetni jednostavni postupak stečaja nad imovinom potrošača, utvrđujući da se potrošač u zakonskom roku nije očitovao je li suglasan s provedbom ovog postupka niti je dostavio popis imovine iz koje se mogu namirivati njegovi vjerovnici, pa se smatra da je suglasan s tim postupkom prema zakonskoj presumpciji iz članka 79.c stavak 2. ZSP-a.

Uvažavajući potrebne pretpostavke predviđene odredbom članka 79.a ZSP-a, sud prvog stupnja sukladno članku 79.d stavak 5. ZSP-a uvidom u Očevidnik redoslijeda osnova za plaćanje dostavljen po FINI (dalje Očevidnik) sa stanjem na dan otvaranja jednostavnog postupka stečaja, utvrđuje da je potrošač u blokadi dulje od tri godine (3995 dana) te da u Očevidniku ima evidentirane osnove za plaćanje radi prisilnog ostvarenja tražbina čiji iznosi po osnovi glavnice ne prelaze 20.000,00 kn

Kako zbroj glavnica po neizvršenim-aktivnim osnovama (članak 79.a stavak 2. ZSP-a) u iznosu od 1.196,64 kn zajedno s tražbinama vjerovnika iz osnova za plaćanje koje je FINA brisala iz Očevidnika (članak 79.a stavak 3. ZSP-a) temeljem članka 12. Zakona o provedbi ovrhe na novčanim sredstvima („Narodne novine“ broj: 68/18., 2/20., 46/20. i 47/20. - dalje ZPONS) u iznosu od 112.918,05 kn, prelazi iznos od 20.000,00 kn s osnova nenaplaćene glavnice, to sud nalazi da nisu ispunjeni uvjeti da se uz aktivne, uključe i brisane osnove.

Sukladno članku 79.f stavak 2. ZSP-a sud je službenim putem pribavio podatke o imovini potrošača na koji način je uvidom u Evidenciju dohodaka i primitaka dostavljen po FINI utvrdio da je potrošač u prva četiri mjeseca 2020. te u protekle tri godine ostvario oporezive primitke po osnovi mirovine prosječno oko 3.620,00 kn mjesečno uz dohodak od kapitala oko 24,00 kn godišnje te da je potrošač korisnik više transakcijskih računa te jednog zaštićenog kao i jednog s opisom stambeni štedni ulog u EUR. Međutim, iako su navedeni računi deblokirani, sud zaključuje da je to posljedica odredbi Zakona o dopuni Zakona o provedbi ovrhe na novčanim sredstvima („Narodne novine“ broj: 47/20.) kojim je za vrijeme trajanja posebnih okolnosti uzrokovanih epidemijom virusa SARS-CoV-2 izvršena deblokada svih računa osoba koje imaju neku od osnova evidentiranu u Očevidniku. Po prestanku tih okolnosti sukladno odredbi članka 25.a stavak 7. i 8. toga Zakona, nastavljaju teći svi rokovi (dakle i ukupno trajanje neprekinute blokade kao uvjet u članku 79.a ZSP-a) kao i postupci provedbe ovrhe.

Dalje je utvrđeno da potrošač nije evidentiran kao vlasnik nekretnina, da je vlasnik vozila AUDI A4 1.6, godina proizvodnje 1995. ali sud zaključuje da isto zbog starosti i amortizacije nema tržišnu vrijednost dok prema ostalim provjerama utvrđuje da potrošač nema nikakve druge imovine. Uvažavajući pribavljene podatke o imovini sud utvrđuje da potrošač nema efektivne imovine iz koje bi se mogli namiriti vjerovnici u ovom postupku.

Dalje sud cijeni pasivnost vjerovnika sukladno članku 79.f stavak 1. alineja 3. ZSP-a utvrđujući da vjerovnici potrošača nisu u povodu poziva iz oglasa objavljenog na mrežnoj stranici e-oglasna ploča sudova obavijestili sud o postojanju druge imovine koja bi se mogla unovčiti kao stečajna masa, niti su osporili popis imovine potrošača.

Na temelju prednjih činjeničnih utvrđenja sud prvog stupnja zaključuje da su u ovom slučaju ispunjene zakonske pretpostavke iz članka 79.a ZSP-a za provedbu jednostavnog postupka stečaja nad imovinom potrošača pa kako je utvrđena vrijednost imovine potrošača koja bi se mogla unovčiti kao stečajna masa manja od 10.000,00 kn odnosno nije utvrđeno postojanje takve imovine, utvrđuje da su ispunjeni daljnji uvjeti iz odredbe članka 79.g stavak 1. ZSP-a za otvaranje i istovremeno zaključenje stečajnog postupka nad imovinom potrošača.

Nastavnom primjenom odredbe članka 79.g stavak 4. ZSP-a u vezi s člankom 79.a ZSP-a sud prvog stupnja oslobađa potrošača od preostalih obveza u odnosu na osnove za plaćanje i u odnosu na vjerovnike kako je to navedeno u točki III/ izreke pobijanog rješenja.

Pazeći po službenoj dužnosti na postojanje bitnih povreda odredbi parničnog postupka iz članka 365. stavak 2. u vezi s člankom 381. ZPP-a, uz daljnu primjenu članka 10. SZ-a te članka 23. i članka 79.o ZSP-a, ovaj je sud utvrdio da niti jedna bitna povreda određaba postupka iz članka 354. stavak 2. ZPP-a nije ostvarena.

Na pravilno i potpuno utvrđeno činjenično stanje, pravilno je sud prvog stupnja primijenio materijalno pravo iz citiranih zakonskih odredbi utvrđujući da su u konkretnom slučaju ostvarene sve potrebne zakonske pretpostavke za donošenje pobijanog rješenja.

Bez uporišta vjerovnik u žalbi ukazuje kako se očitovao na oglas objavljen na mrežnoj stranici suda i da je osporio popis potrošačeve imovine, jer to ne proizlazi iz stanja elektroničkog spisa.

Neosnovani su žalbeni navodi o mogućem postupanju i obvezama vjerovnika vezano za utvrđivanje eventualno postojeće imovine potrošača.

Člankom 79.f stavak 1. alineja 3. ZSP-a propisano je da se vjerovnici potrošača pozivaju da u roku od 45 dana od objave oglasa ospore popis imovine koji je dostavio potrošač i/ili da obavijeste sud o imovini potrošača koja bi se mogla unovčiti kao stečajna masa u slučaju da jednostavni postupak stečaja potrošača bude otvoren te da dostave dokaze na kojim temelje svoje tvrdnje.

Dakle, bilo koju opciju koristi (osporavanje popisa imovine ili obavijest o imovini potrošača) vjerovnik ima obvezu dostaviti dokaze za takve svoje tvrdnje. Suprotno žalbenim tvrdnjama, ne presumira se da svaka osoba u svom vlasništvu ima određene pokretnine već je svaki vjerovnik koji tvrdi da potrošač ima određenu imovinu dužan svoje navode o toj imovini dokazati dostavljanjem dokaza iz kojih će sud utvrditi ima li potrošač i kakvu imovinu.

U ovom slučaju vjerovnik to nije učinio jer svoje tvrdnje ničime nije dokazao, pa niti u ovoj fazi žalbenog postupka. Osim toga, prvostupanjski je sud vanjskom provjerom putem FINE odnosno Evidenciju dohodaka i primitaka dobivenih od Porezne uprave, došao do podataka koje je obrazložio i dao opravdane razloge za utvrđivanje sastava i vrijednosti potrošačeve imovine.

Radi navedenog žalbu vjerovnika je trebalo odbiti kao neosnovanu pa je odlučeno kao u izreci ovoga rješenja pozivom na odredbu članka 380. točka 2. ZPP-a u vezi s člankom 10. SZ-a i člankom 23. i 79.o ZSP-a.

U Rijeci 9. rujna 2020.

Predsjednica vijeća  
Ivanka Maričić-Orešković

Broj zapisa: **17898-c898d**

Kontrolni broj: **0f42d-1567a-d8057**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=IVANKA MARIČIĆ-OREŠKOVIĆ, L=RIJEKA, O=ŽUPANIJSKI SUD U RIJECI, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Županijski sud u Rijeci** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.